ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-03/22

в отношении адвоката

С.В.Т.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.Т., доверителя З.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2022г. по жалобе доверителя З.А.С., в отношении адвоката С.В.Т.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.А.С. в отношении адвоката С.В.Т., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя по гражданскому спору в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: представляя интересы заявителя в гражданском деле о разделе супружеского имущества со стороны ответчика адвокат С.В.Т. не подал в интересах заявителя З.А.С. встречного искового заявления, ограничившись подготовкой письменных возражений, а 13.01.2022 г. не явился в судебное заседание, в котором рассматривался вопрос вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат не был достаточно ознакомлен с решением суда, не считает совместные долги супружеским имуществом, меняет свою позицию в ходе переговоров, халатно относился к своим обязанностям.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи;
* чека об оплате;
* решение по гражданскому делу № Х/21;
* дополнительного решения по гражданскому делу № Х/21;
* аудиозапись переговоров в офисе КА Р. и партнеры от 18.11.2021 г.;
* стенограмма переговоров между мной и С.В.Т. с участием председателя КА Р.Д.А.;
* жалобы N1 на действия (бездействия) С.В.Т. в КА «Р. и партнеры»;
* ответа на жалобу N1 от Р.Д.А.;
* жалобы N2 действия (бездействия) С.В.Т. в КА «Р. и партнеры».

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с доверителем была выработана позиция – предъявление возражений на иск, доверителю разъяснено право на обращение со встречным иском, но такого указания доверитель адвокату не давал. При уточнении иска в судебном заседании доверитель не возражал против приобщения уточненного иска, адвокатом была дана краткая консультация о существе уточнения (отказ от раздела одного из автомобилей). В решении суда указывается, что раздел квартир произведен с учетом проживания в трехкомнатной квартире истицы с детьми, поэтому довод заявителя о невнимательном ознакомлении с текстом решения несостоятелен.

Адвокат указывает, что подготовка и подача встречного иска не входила в предмет заключенного соглашения, но также адвокат не получал подобного поручения от доверителя в иной форме (переписки и т.д.), в связи с чем жалобу считает необоснованной. О судебном заседании по рассмотрению вопроса о вынесении дополнительного решения адвокат извещен не был. Ни суд, ни доверитель его об этом не извещали, на участии в этом судебном заседании адвоката доверитель не настаивал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншотов переписки с З.А.С.;
* распечатки движения дела в К. городском суде МО;
* протоколов судебных заседаний;
* финансовых документов к соглашению;
* почтовых документов о направлении апелляционной жалобы;
* служебной записки секретаря коллегии;
* соглашения.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат был информировал о необходимости подготовки встречного иска, но не подготовил его. Заявитель считает, что все доказательства для подачи встречного иска были, т.к. задолженность по займу его бывшей супруги была подтверждена договором займа. Адвокат не принял участие в судебном заседании о вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат в целом выбрал неверную процессуальную тактику по делу. Также адвокат не предпринял реальных действий для урегулирования спорной ситуации.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что правовая позиция с доверителем неоднократно разбиралась, и требований о подготовке встречного иска высказано не было. Кроме того, адвокат полагает, что для заявления встречного иска по данному делу отсутствуют правовые основания и перспектива такого иска была крайне спорной, адвокат устно предлагал заключить дополнительное соглашение в отношении встречного иска, но доверитель отказался.

Квалификационная комиссия 28.03.2022 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Т. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.С.

20.05.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в комиссию на новое рассмотрение (Решение Совета АПМО от 25.05.2022 г. № 08/25-12), Совет АПМО указал, что усматривает в действиях адвоката при исполнении принятого поручения признаки явной ошибки при определении правовой позиции в отношении необходимости предъявления встречного иска, а объяснения адвоката в отношении целесообразности предъявления от имени заявителя встречных требований находит непоследовательными и противоречивыми в свете мотивировки постановленного судом решения.

Также Совет АПМО обратил внимание, что содержащийся в заключении квалификационной комиссии вывод о том, что обязанностями адвоката не охватывалось участие в рассмотрении вопроса о вынесении дополнительного решения по делу, не соответствует условиям соглашения от 05.06.21г., согласно которому адвокат участвует во всех заседаниях суда первой инстанции. При этом отслеживание хода рассмотрения дела судом является прямой и очевидной обязанностью поверенного, принявшего поручение на осуществление судебного представительства. Ссылка адвоката на неосведомлённость о судебном заседании 13.01.22г. свидетельствует о ненадлежащем отношении адвоката к своим обязательствам перед доверителем.

23.06.2022 г. в новом заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что он также не был извещен судом о дате дополнительного заседания. Доверитель подтвердил, что он отказался от услуг адвоката до изготовления решения суда первой инстанции в окончательной форме, но считает, что его заявление касалось только участия адвоката в апелляционной инстанции. Работу по первой инстанции адвокат должен был довести до конца.

Заявитель указал, что в стенограмме обсуждения решения суда в офисе коллегии адвокатов адвокат неоднократно заявлял, что по данному делу подача встречного иска не была нужной (найти в стенограмме – стр. 6 стенограммы).

23.06.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что дополнительное заседание было проведено по инициативе суда, а не по ходатайству сторон и он не был уведомлен о нем. Относительно встречного иска адвокат считает, что при существующих доказательствах перспектива встречного иска являлась низкой. Они обсуждали с доверителем возможность его подачи, но доказательств было недостаточно.

Кроме того, доверитель отказался от его услуг путем направления смс от 17.10.2022г. («*на этом* *ваша работа закончена…»*) до изготовления решения суда в окончательной форме, в связи с чем у него не было права участвовать в следующем судебном заседании 13.01.2022 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Из материалов дисциплинарного производства следует, что между заявителем и адвокатом заключено соглашение об оказании юридической помощи от 05.06.2021 г., предмет которого сформулирован следующим образом: «…адвокат принимает на себя обязанности представителя З.А.С. в К. городском суде МО по иску З.И.В. к З.А.С. о расторжении брака и разделе имущества» (п. 1.1).

 Материалами дисциплинарного производства также подтверждается и адвокатом не оспаривается, что доверитель обращался к адвокату с просьбой о подготовке встречного иска и передал для этого имеющиеся у него документы, однако в итоге встречный иск не был сформирован и подан адвокатом.

 Оценивая довод заявителя о неверно выбранной тактике представления его интересов адвокатом, комиссия отмечает, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абзац 1 пункта 1 статьи 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Вместе с тем с силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия считает очевидным то обстоятельство, что доверитель, заключив с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде первой инстанции, вправе был разумно предполагать, что адвокат будет использовать все предусмотренные законом способы защиты его интересов по гражданскому делу, в т.ч. предъявление встречного искового заявления. Необходимость подачи встречного иска вытекает в том числе из характера рассматриваемого спора о разделе совместно нажитого имущества супругов, в котором доверитель выступает в качестве ответчика. Адвокатом доказательств исполнения указанной обязанности перед заявителем жалобы не представлено, в связи с чем комиссия не может квалифицировать его действия (бездействие) в данной части как честную, разумную, добросовестную и активную защиту прав и законных интересов доверителя по гражданскому спору.

Так же комиссия считает необходимым разъяснить, что избрание той или иной процессуальной стратегии и совершение дополнительных процессуальных действий в рамках представления интересов доверителя в суде первой инстанции, включая необходимость предъявления встречного иска, не может быть поставлена в зависимость от заключения дополнительного соглашения доверителем с адвокатом, если основным соглашением об оказании юридической помощи ранее не было прямо предусмотрено иное.

Тот факт, что адвокат был изначально против предъявления встречного иска и не рассматривал возможность совершения данного процессуального шага указывает, в частности, и стенограмма встречи в офисе коллегии адвокатов между адвокатом и заявителем с участием руководителя коллегии адвокатов, где на стр. 6 адвокат дважды указывает в разговоре:

«*встречный иск не заявляется*»;

«*там встречный не подается*».

 Таким образом, наличие данного нарушения подтверждается материалами рассматриваемого дисциплинарного дела.

Довод заявителя о том, что адвокат не участвовал в рассмотрении вопроса о вынесении судом дополнительного решения 13.01.2022 г. исследован комиссией с учетом указаний Совета АПМО. В частности, комиссией установлено и доверителем не оспаривается, что доверитель отказался от услуг адвоката путем направления смс от 17.10.2022 г. («*на этом* *ваша работа закончена…»*) до изготовления решения суда в окончательной форме. Комиссия учитывает пояснения доверителя о том, что данное сообщение касалось отказа от работы адвоката в суде апелляционной инстанции, однако исходя из буквального толкования текста электронной переписки в ней было выражено волеизъявление доверителя в целом на прекращение действия соглашения с адвокатом. С учетом того, что доверитель отказался от оказания юридической помощи адвокатом, адвокат не имел правовых оснований для явки в судебное заседание 13.01.2022г. о вынесении по делу дополнительного решения.

Комиссия также учитывает, что дополнительное заседание 13.01.2022 г. было проведено по инициативе суда, а не по ходатайству стороны по делу, и участники дела не был уведомлены о нем, что не оспаривалось доверителем в заседании комиссии.

Таким образом, в данной части доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.В.Т. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.А.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.А.С., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме и надлежащим образом принятое поручение по представлению интересов доверителя в рамках гражданского спора по иску З.И.В. о расторжении брака и разделе имущества к доверителю в К. городском суде МО, а именно: не подготовил и не подал в суд встречное исковое заявление по делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.